

CAPÍTULO XIV

CARACTERIZACIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN CENTROAMÉRICA Y EL CARIBE Y SU CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO

*Margarita Idalia Casillas Ponce
Rafael Salvador Espinosa Ramírez*

INTRODUCCIÓN

La Inversión Extranjera Directa (IED), ha aumentado su importancia en el escenario mundial, colocándose como una de las principales formas de financiamiento principalmente para los países en desarrollo (Mallampaly & Sauvart, 1999). Esto se debe en mayor medida al cambio en el paradigma económico internacional hacia el liberalismo económico, promotor del comercio y la IED (Romero, 2012). En este contexto se da por sentado que un efecto de la IED es la creación de empleos y la derrama tecnológica al contribuir directamente al crecimiento económico, y como se presume desde hace algunos años, al desarrollo económico (Aitken, Hanson y Harrison, 1997; Blomstrom y Kokko, 1997; Borenstein, De Gregorio y Lee, 1998, y Hausmann y Fernández-Arias, 2000). A causa de afirmaciones como la anterior los países de Centroamérica y el Caribe han buscado atraer mayores flujos de IED para fomentar el crecimiento económico y, según lo mencionado, el desarrollo. De esta forma es como en años recientes ambas regiones han incrementado notablemente los flujos de IED, sin embargo, los efectos en el crecimiento pero sobre todo en el desarrollo de los países no ha sido el esperado.

Debido a tal situación es fundamental hacer una diferenciación de los términos de crecimiento y desarrollo económico, para así identificar que el crecimiento económico se limita al aumento de la producción de bienes y servicios de una economía en un periodo determinado (Larraín y Sachs, 2004), mientras que el desarrollo tiene un impacto favorable en las condiciones de

vida generales de la sociedad, por ejemplo, la reducción de la pobreza, el aumento del ingreso y del empleo de los individuos. De tal manera que a pesar de que la IED ciertamente tenga un efecto positivo en el crecimiento económico (Nunnenkamp y Spatz, 2004; Álvarez, Barraza y Legato, 2009), puede no tener los mismos efectos en el desarrollo económico ya que hay una clara distinción entre ambos conceptos.

En 2013 el flujo de IED percibida por los países centroamericanos y caribeños alcanzó cifras récord, situación lograda por tres años consecutivos a pesar de existir un escenario de crisis internacional, donde los flujos mundiales de inversión se vieron afectados. Por tal motivo el Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI), presentó en junio de 2013 un análisis acerca de la coyuntura económica y fiscal de la región, tomando como fuente principal las bases de datos de organizaciones internacionales y de los gobiernos de los países estudiados. El informe hace referencia a dicha cifra record de IED y, en contraste, destaca que a pesar de tales montos de inversión, no se han observado importantes efectos positivos en el desarrollo económico de los países receptores; como ejemplo menciona que de los 45 millones de habitantes de la región, la mayoría se mantiene en situación de pobreza, siendo que una de las principales justificaciones para la atracción de capital extranjero es el desarrollo social, la generación de empleo y precisamente la disminución de la pobreza.

Esto se debe posiblemente a que los países centroamericanos mediante sus gobiernos, otorgan incentivos fiscales para propiciar la entrada de IED a causa de la poca inversión pública y privada al interior de los países, y esperando que tal inversión apoye al crecimiento económico y se vea reflejada en el empleo, la productividad y la competitividad. Sin embargo, “los países que han tenido mejores resultados atrayendo este tipo de inversiones y apropiándose de sus beneficios son los que han adoptado políticas más activas y focalizadas” (Gligo, 2007). Es decir, no basta con atraer grandes montos de inversión extranjera, sino que es necesario verificar los rubros que aportan mayores beneficios al desarrollo económico de los países y, por consiguiente, enfocar las políticas de atracción de la inversión hacia dichos rubros.

Algunas de las causas a las que se apunta para que la IED no muestre los beneficios esperados tanto en el crecimiento como en el desarrollo económico regional, se relacionan con los egresos por rentas de los flujos de inversión, esto es que de las cifras captadas de IED durante el periodo 2007-2011, los egresos representaron alrededor de 64% de dicha inversión (ICEFI, 2013). Esto se debe a que los flujos procedentes del exterior generan utilidades de las cuales una parte vuelve al país de origen de la inversión. Guatemala, en

el periodo antes mencionado, fue el país menos beneficiado de la IED a causa de que los egresos de rentas fueron 1.3 veces mayores a los ingresos, situación no tan indiferente en el caso de Panamá y Honduras, países en los cuales los egresos representaron un promedio de 81% y 68% de los ingresos captados, respectivamente. Por su parte Costa Rica mostró un nivel menor de egresos de 44%, mientras que El Salvador y Nicaragua, con 25% y 21%, respectivamente, tuvieron los registros más bajos según cifras mostradas por el ICEFI. A causa de lo antes mencionado es que se considera de suma importancia analizar la caracterización de la IED y, como lo señala el ICEFI (2013), la efectividad de la inversión de acuerdo con las necesidades y el contexto de cada país, mediante la observación y análisis de los sectores y actividades económicas en las que se deposita la IED, los efectos que se generen tales como la transferencia de tecnología, los encadenamientos productivos, los efectos que se presenten en el bienestar social y la sostenibilidad del mismo, así como también la cantidad, pero sobre todo, la calidad del empleo que se genere.

De acuerdo con el análisis previo, puede anticiparse, que los países de Centroamérica y el Caribe atraen inversión extranjera directa de forma indiscriminada, es decir, enfocándose en la cantidad de la inversión más no en los efectos de la misma, lo cual contribuye al crecimiento económico más no al desarrollo económico regional.

CRECIMIENTO ECONÓMICO, DESARROLLO ECONÓMICO E INVERSIÓN

Mankiw (2009), afirma que dado el estándar de vida de una sociedad depende su nivel de PIB per cápita, y que éste depende de la productividad del trabajo, los gobiernos tienen la opción de ahorrar e invertir con la finalidad de aumentar la productividad y, por consiguiente, el PIB per cápita. En los países pobres, los trabajadores disponen de escasa dotación de capital por lo que son muy poco productivos; como son poco productivos, tienen niveles bajos de PIB per cápita, y este comportamiento encierra las posibilidades en lo que se conoce como “trampa de la pobreza”.

La inversión extranjera, entendida como “una inversión de capital que es propiedad de una entidad extranjera y gestionada por ella” (Mankiw, 2009), contribuye a enfrentar dicha trampa aportando el capital necesario para incrementar la producción, el empleo y el ingreso, lo que puede favorecer al desarrollo económico del país receptor de tal inversión. Es por ello que en este documento se considera analizar tal relación entre ambos factores.

Para ahondar en la definición de IED, se considera la propuesta por el Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI), quien la define como “el conjunto de capitales de largo plazo que ingresan a una economía proveniente de otros países. Estos capitales pueden insertarse en las esferas productivas, comerciales y de servicios existentes en la economía receptora”.

Al revisar la definición anterior cabe resaltar que para el análisis de la inversión en este capítulo se identificará que el movimiento de recursos de un país hacia otro para ser introducido en el sector productivo se llama Inversión Extranjera (IE). Esta Inversión puede ser clasificada como Inversión de Portafolio (IP) o Inversión Extranjera Directa (IED), siendo esta última la que se analiza en el presente documento.

La CEPAL (2003), señala que tradicionalmente existen dos visiones acerca de la IED; la primera se centra en factores relacionados con el financiamiento externo desde el punto de vista de la balanza de pagos, tomando en cuenta el volumen de los ingresos netos y variables macroeconómicas como la formación bruta de capital fijo, exportaciones y empleo. La segunda visión está asociada a aspectos microeconómicos¹ que vinculan el volumen de IED con la calidad y los efectos de la misma en el tejido productivo local. Para efectos de este estudio se considera prioritaria la segunda visión, ya que es la que se acerca al concepto de desarrollo económico que se pretende lograr en la región.

De Gregorio (2007: 6), señala que el crecimiento económico siempre ha sido una preocupación de la macroeconomía, pero resalta que “el objeto ya no es solo describir las fluctuaciones de la actividad en torno a su tendencia, sino explicar qué determina la tendencia de largo plazo del nivel de producción de una economía”, además, hace énfasis en que posteriormente al análisis que realizó Solow en 1956 en dicha área, ésta no retomó tal importancia hasta hace apenas menos de veinte años. Actualmente la macroeconomía toma en cuenta tanto el crecimiento como el desarrollo económico, sin embargo, el PIB sigue siendo el principal indicador del comportamiento de la economía, dejando fuera otros factores de mayor impacto en el desarrollo.

Antúnez (2011: 14), de igual forma se refiere al crecimiento económico como el incremento porcentual del PIB en un país en un periodo de tiempo dado, y además, destaca que este es el resultado de “la combinación de los componentes del crecimiento y de la política económica que el gobierno aplica.

¹ La CEPAL los clasifica en cinco categorías principales: 1) Surgimiento de nuevas actividades que extienden o profundizan la industrialización, 2) El acceso, transferencia y asimilación de tecnologías, 3) El establecimiento y profundización de encadenamientos productivos, 4) El entrenamiento y capacitación de recursos humanos, 5) El desarrollo empresarial local.

Esto quiere decir que un nivel de crecimiento elevado mejora el bienestar de la población de un país”. En este mismo sentido Barro y Sala-i-Martin (2009: 6) señalan que “el crecimiento es probablemente el factor que por sí solo tiene una mayor influencia sobre los niveles de vida individuales. Así pues, conocer los factores determinantes del crecimiento económico es básico para entender cómo aumentan los niveles de vida de la población y, en consecuencia, reducir la pobreza mundial”. Tal afirmación es el motivo de esta investigación ya que el asegurar que existe un beneficio natural y casi inevitable para el bienestar de la población a partir del crecimiento económico suele ser el discurso común en las agendas políticas, restando importancia al desarrollo económico cuya definición es más apegada a la descripción anterior.

Desde 1950 los países en desarrollo han cambiado su percepción ante la función de la IED y ésta se ha vuelto pieza clave para alcanzar el crecimiento y desarrollo económico (Agosin y Prieto, 1993). Camargo (2003), asegura que para poder llegar al desarrollo económico es indispensable pasar por el proceso de crecimiento económico, es decir, que el crecimiento es un medio para llegar al desarrollo, y para lograr el primero se requiere financiamiento ya sea interno o externo, siendo la Inversión Extranjera Directa una fuente principal de este último.² Es así como puede identificarse uno de los factores que son clave en la consecución del crecimiento y que tradicionalmente se identifican como contribuyentes potenciales del desarrollo, siendo éste la Inversión.

Sin embargo, el tema central del presente documento no es discutir la importancia del crecimiento económico, ya que se parte de la idea de que es fundamental para alcanzar el desarrollo económico (Barro y Sala-i-Martin, 2009; Agosin y Prieto, 1993), es por ello que el propósito fundamental es describir cómo la inversión extranjera directa es un factor determinante del crecimiento de las economías centroamericanas y caribeñas y, sobre todo analizar si tal aportación al crecimiento implica efectos favorables al desarrollo económico de dichas economías.

Cambiaso (1992) afirma que la IED pasó de únicamente llenar el hueco de eficiencia en producción de los mercados locales, a ser un importante factor de desarrollo de orientación internacional. Entre los incentivos más importantes que los países tienen para atraer IED se encuentra el disminuir las tasas de desempleo. Se sabe que el desempleo en los países menos desarrollados se

² Camargo (2003) identifica tres como los principales medios de financiamiento externo, siendo en primer lugar la IED, pero también incluye en segundo lugar a las transferencias, por ejemplo la Ayuda Oficial al Desarrollo proveniente de otros países, y como tercero identifica a los créditos obtenidos del exterior.

encuentra en niveles alarmantes, forzando a los gobiernos locales a competir por la inversión extranjera, ya que dicha inversión mejora el nivel de empleo y como consecuencia la actividad económica (Espinosa & Montalvo, 2005: 16).

INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN AMÉRICA LATINA CON ÉNFASIS EN LA CUENCA DEL CARIBE

Las actividades económicas predominantes en Centroamérica y el Caribe por país nos permite una caracterización de la inversión extranjera que un país de esta zona puede recibir, las cuales se muestran en el tabla 24, ya que al conocer éstas y la intensidad de las mismas se pueden hacer predicciones de las industrias a las que se destina la inversión y que puede generar en la economía.

Tabla 24
Actividad económica de países centroamericanos

País	Actividad económica
Belice	Industria de ropa, alimentos, turismo, construcción
Costa Rica	Microprocesadores, industria de alimentos, telas, tejidos y ropa, materiales para construcción, fertilizantes, productos plásticos
El Salvador	Industria de alimentos, bebidas, petróleo, fertilizantes, productos químicos, telas y tejidos, muebles, metales
Guatemala	Azúcar, telas y tejidos, ropa, muebles, químicos, extracción de petróleo, minería, caucho, turismo
Honduras	Azúcar, café, telas y tejidos, ropa, productos a base de madera
Nicaragua	Industria de alimentos, químicos, siderurgia, telas y tejidos, ropa, refinación y distribución de petróleo, bebidas, calzado y madera
Panamá	Construcción, refinación de petróleo, industria de cerveza cemento y otros materiales de construcción, molienda de caña de azúcar

Fuente: CEPAL datos de 2012.

Otros datos que muestran las grandes diferencias que existen dentro de la región Centroamericana son el Índice de Competitividad Global, el IDH, Índice de Gini, PIB, PIB per cápita y crecimiento de cada uno de los países.

La tabla 25 nos da referencia ante las distintas condiciones que se aprecian en países vecinos, por ejemplo, mientras que Panamá se encuentra en la posición 40 de competitividad global, Nicaragua se sitúa más de 60 lugares posterior a este país, misma situación sucede en el caso del Índice de Desarrollo Humano y en las tasas de crecimiento, las cuales indican tasas sumamente dispares. Por otro lado, el Índice de Gini que mide la desigualdad no muestra diferencias tan grandes entre la posición de los países, ya que todos ellos se ubican entre la posición 130 y 150, lo cual habla de las grandes desigualdades que vive la población centroamericana, una evidencia más de que aunque el ingreso nacional aumente, éste puede no reflejarse en mejores niveles de vida para todos.

Tabla 25
Datos económicos e índices de Centroamérica

País	Índice de Competitividad Global 2013-2015	IDH 2016	Índice de Gini 2015 ¹	PIB 2015 (mdd) ²	PIB per cápita 2015 (US\$) ³
Belice	ND	84	ND	16	4,104
Costa Rica	54	68	48.6	82	8,647
El Salvador	97	115	42.4	99	3,702
Guatemala	86	125	52.4	79	3,178
Honduras	111	129	57.4	111	2,247
Nicaragua	108	132	ND	123	1,587
Panamá	40	65	51.8	95	7,498

Fuente: World Economic Forum (2016), Informe de Desarrollo Humano (2017), Banco Mundial (2016). (1 Donde 0 representa equidad perfecta y 100 inequidad perfecta) ,(2 PIB a precios constantes del 2005), (3 PIB per cápita a precios constantes de 2005).

Para analizar la pertinencia de la IED en América Latina, en especial en las zonas de Centroamérica y el Caribe, es de vital importancia conocer la situación económica en lo referente a las principales actividades económicas y sectores prioritarios de la región, ya que de esta manera se puede emitir un juicio acerca de la posibilidad de redirigir o diversificar dichas actividades. El cuadro 26 contiene más de la información antes mencionada.

Tabla 26
Centroamérica: actividades económicas más
y menos dinámicas

País	Actividad y tendencia en el índice de actividad económica	
	Más dinámico	Menos dinámico o decreciendo
Costa Rica	Servicios de intermediación financiera, servicios prestados a empresas, extracción de minas y canteras, servicios financieros y seguros, construcción, comercio	Transporte, almacenamiento y comunicaciones, hoteles, electricidad y agua, industria manufacturera
El Salvador	Agricultura, caza, silvicultura y pesca, industria manufacturera, electricidad, gas y agua	Correo y telecomunicaciones, electricidad y agua, industria manufacturera, construcción, minas y canteras
Guatemala	Intermediación financiera, seguros y actividades auxiliares, servicios de intermediación financiera medidos indirectamente, suministro de electricidad y captación de agua, agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, transporte, almacenamiento y comunicación	Transporte, almacenamiento y comunicaciones, hoteles, electricidad y agua, industria manufacturera
Honduras	Intermediación financiera, seguros y fondos de pensiones, transporte y almacenamiento, agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, hoteles y restaurantes, comercio	Transporte, almacenamiento y comunicaciones, hoteles, electricidad y agua, industria manufacturera
Nicaragua	Intermediación financiera, seguros y fondos de pensiones, transporte y almacenamiento, agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, hoteles y restaurantes	Comercio, correo y telecomunicaciones, electricidad y agua, industria manufacturera, minas y canteras
Panamá	Pesca, explotación de minas y canteras, construcción, actividades comunitarias, sociales y personales de servicios, hoteles y restaurantes, transporte, almacenamiento y comunicaciones, electricidad y agua, enseñanza e intermediación financiera	Agricultura, ganadería, industria manufacturera, industria de metales y químicos y textiles

Fuente: ICEFI, con base en informes de bancos centrales y ministerios de economía y finanzas. (2013)

Define que ICEFI (2013), “la composición sectorial de la IED captada por América Latina y el Caribe resulta de particular importancia, ya que estaría marcando en qué medida estas inversiones tienden a transformar la estructura productiva de la región o, por el contrario, a reforzar los patrones de especialización vigentes”. El análisis de los sectores a los que se dirige la IED debe ser prioridad de los países para realizar una toma de decisiones consciente e informada.

Aspectos institucionales de la IED en Centroamérica

En Centroamérica, tal como sucede en muchos otros países en desarrollo, la IED ha jugado un doble rol; el de estrategia promotora de las exportaciones, así como el de compensar la falta de inversión regional (Martínez Piva, 2011).

Martínez Piva (2011), señala que la IED es de gran importancia en los países centroamericanos debido a que contribuye a la estabilidad económica y financiera de éstos, además de que aporta a la financiación del déficit en cuenta corriente. También resalta el hecho de que este tipo de inversión al ser un factor exógeno sólo puede ser complemento de la política nacional de inversiones.

Con la finalidad de atraer inversión extranjera, los países centroamericanos ofrecen incentivos de diversos tipos, como reducción de aranceles, exoneración de impuestos o disminución en las aportaciones, etc., lo que implica una baja recaudación fiscal que afecta a las propias economías (Martínez Piva, 2011). Uno de los regímenes especiales más comunes entre los países de la zona ha sido la creación de zonas francas o zonas libres para la exportación donde las empresas ubicadas en ellas³ generalmente gozan de algún tipo de exención fiscal y/o demás beneficios; sin embargo, la Organización Mundial del Comercio (OMC), en específico el Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias, en octubre 2012 aprobó la última prórroga para la eliminación de las zonas francas en ciertos países, acción que sustenta tanto defensores como protestantes. En sí existen defensores y protestantes para todo tipo de incentivo fiscal que se haga sobre la inversión, por ejemplo, Artana y Templado (2015), brindan cuatro razones principales en defensa de los incentivos: la primera de ellas se refiere a las externalidades positivas de la inversión,

³ “Áreas geográficamente delimitadas, comúnmente consideradas como zonas externas al territorio aduanero de un país y en las que se aplican regulaciones especiales” (Martínez Piva, 2011).

tales como la mejora en las habilidades de los trabajadores o encadenamientos con otras empresas; la segunda considera que es una necesidad el ofrecer este tipo de incentivos ya que el resto de los países lo hacen, lo que representa una competencia por la inversión; la tercera es la gran necesidad de empleos que existe y que de esta manera puede favorecerse el mercado laboral y, por último, que de esta manera se compensan algunos otros errores que se suscitan en el clima de inversión. De igual forma los autores mencionan que entre las causas para estar en contra de los incentivos figuran: 1) la inversión podría haberse realizado sin incentivos; 2) generan costos fiscales adicionales; 3) estos costos adicionales deben ser compensados con cargas tributarias en el resto de la economía; 4) son inequitativos; 5) falta transparencia; 6) pueden generar competencia desleal; etc.

Martínez Piva (2011), considera que es fundamental reformar para que los sistemas nacionales puedan incrementar la carga tributaria, además de identificar los sectores prioritarios para poder apoyarlos con base en estrategias de largo plazo y de la mano a los planes nacionales de desarrollo.

Generalidades a considerar

Los países de Centroamérica y el Caribe muestran diversas diferencias entre sí tales como el tamaño de su economía, así como de su espacio territorial, el número de habitantes, etc., sin embargo, tienen muchas otras características que son similares de país a país. Por ejemplo, ambas regiones, así como América latina en general, muestran grandes brechas entre la percepción económica de sus habitantes. En cuanto a las actividades económicas que se desarrollan en general, ambas regiones son más conocidas por la industria manufacturera que manejan y la exportación de materias primas, sin embargo, países como Panamá y Costa Rica son más propensos a las actividades que implican algún nivel de valor agregado.

Respecto a los acuerdos comerciales que se dan en estos países, destaca el camino que Centroamérica ha recorrido para su integración regional, con proyectos tales como el Mercado Común Centroamericano y el SICA, mientras que el Caribe destaca por proyectos como CARICOM y CARIFORUM principalmente. También es posible darse cuenta que los países del Caribe suelen manejar como bloque la mayoría de sus acuerdos comerciales, mientras que la región Centroamericana mantiene proyectos individuales a la par de generar proyectos como región.

CARACTERIZACIÓN DE LA IED EN CENTROAMÉRICA Y EL CARIBE: PRINCIPALES SECTORES Y PROYECTOS

El reconocer el comportamiento que la IED ha tenido en los países de centroamérica y el Caribe es de fundamental importancia para poder identificar las posibles áreas tanto de éxito, como las que tienen una necesidad de mejora en cuanto a su aportación al crecimiento y al desarrollo. Es por ello que a continuación se presenta un recorrido año tras año desde el 2000 hasta 2013 sobre las principales inversiones y sectores beneficiados en los países seleccionados.

Comportamiento de la inversión extranjera directa en Centroamérica y el Caribe de 2001 a 2012

2001

Durante este año los países de América Latina percibieron un monto de IED 20% menor al del año previo. Centroamérica, en particular, también recibió cerca de 5% menos inversión que en 2000, mientras que el Caribe aumentó su percepción en 23%. Ambas subregiones captaron un monto de IED equivalente a 8% del PIB regional. Los países que más recursos recibieron en este rubro fueron República Dominicana, captando 32% de la inversión total, Trinidad y Tobago con 17%, y Guatemala Costa Rica y Jamaica con 12% cada uno.

2002

En este año se presentó nuevamente una disminución en los flujos de inversión para toda América Latina, en esta ocasión el equivalente a casi un tercio de lo recibido en 2001. Centroamérica recibió 4% del total de la inversión regional mientras que el Caribe 6%, destaca que los flujos para ambas regiones fueron menores al año previo en 14.43% y 16%, respectivamente. Las empresas transnacionales redujeron sus inversiones destinadas a la industria maquiladora de exportación y al turismo tanto en Centroamérica como en el Caribe.

2003

En este año nuevamente hubo una contracción de los flujos de IED en América Latina de 21% aproximadamente, pero en el caso de Centroamérica y el Caribe hubo un aumento cercano 10% respecto 2002 debido a que algunas transnacionales aprovecharon los incentivos de estos países, así como el acceso preferencial al mercado norteamericano. Entre las empresas que se estable-

cieron en la zona destacaron las ensambladoras, las cuales aprovecharon el bajo costo de mano de obra.

2004

En la región de Centroamérica y el Caribe, hubo un incremento de IED de 35.82% y 3%, respectivamente, además los montos recibidos equivalen 10% del total de América Latina en conjunto. En este aspecto destaca que a pesar de que esta zona ha recibido menos inversión que los países de América del Sur ésta ha llegado de forma más estable. Trinidad y Tobago tuvieron como sector principal de atracción de IED en este año a las actividades relacionadas con la búsqueda de recursos naturales, en específico a la extracción de gas natural. Mientras que en Costa Rica, El Salvador y Panamá lo fueron los sectores de tecnologías de la información. Los principales inversionistas eran de capital norteamericano.

2005

Este año la IED en América Latina y el Caribe aumentó 8% respecto al 2004, y a pesar de este incremento es importante señalar que la proporción a nivel mundial de capital extranjero que ingresa en la región es menor respecto al inicio de la década, lo que implica un rezago en la atracción de IED por parte de las economías latinas. En el caso de Centroamérica y el Caribe, el año 2005 representó un aumento de 10% y 5%, respectivamente en los montos percibidos de IED, siendo la manufactura el principal destino de las inversiones para los países de la cuenca del Caribe. La proporción de la inversión recibida por ambas zonas permaneció igual que en 2004, 10% del total de lo percibido en toda América Latina.

2006

En el año 2006 América Latina volvió a presentar cifras negativas en la captación de IED obteniendo 8% menos que el año anterior. De este monto tan sólo Brasil y México recibieron 52%. Mientras que Centroamérica en conjunto recibió el 9% del total al incrementar sus flujos en 50% respecto 2005 y el Caribe captó lo correspondiente 6% debido a percibir 13% más que el año anterior.

2007

América Latina y el Caribe recibieron en este año cerca de 60% más de IED respecto al año previo, lo que además representó la cifra más alta desde el

año 2001, esto se debió a un incremento general en la cantidad de inversión a nivel mundial. En proporción al PIB los mayores receptores de IED fueron los países de Centroamérica, quienes también atraen altos niveles de inversión en términos absolutos. Esta región recibió 15% más que en 2006 mientras que el Caribe 5% más. En general, la mayor parte de la inversión regional correspondió a inversiones en nueva capacidad productiva.

2008

Al inicio de la crisis internacional, la IED recibida en América Latina en 2008 fue cerca de 7% mayor que en 2007 a pesar de la contracción de 15% de los flujos mundiales. Centroamérica en particular, registró una pequeña disminución de los flujos en 1.3%, frente a un destacado incremento de 57% en el Caribe, siendo República Dominicana, Trinidad y Tobago, Panamá y Costa Rica, los principales países receptores de inversión en ambas regiones.

La CEPAL en el informe de 2008 anunció que para 2009 se vislumbraba una considerable reducción de la IED, escenario que servía para recordar que “la IED tiene gran potencial como motor de cambio estructural y que la inversión no es un fin sino un medio para lograr crecimiento económico. Por ende, lo importante no es cuánta IED se recibe sino su calidad y potencial para generar derrames y encadenamientos que fortalezcan la capacidad productiva y tecnológica de las economías receptoras”.

2009

Los efectos de la crisis internacional se vieron reflejados en 2009, ya que la región latinoamericana percibió ingresos por concepto de IED inferiores en 43% a los percibidos en 2008. Centroamérica, en particular, recibió casi 33% menos de inversión que el año previo, mientras que el Caribe recibió un 54% menos, en donde cabe destacar que las diferencias por país fueron considerables, yendo desde un incremento de 23.8% de IED en Guyana, hasta una disminución de casi 82% en Trinidad y Tobago.

2010

En 2010 los flujos mundiales de IED se recuperaron levemente incrementando 1% respecto al año previo, y 10% en lo que concierne a los países en desarrollo en específico. América Latina y el Caribe fue la región más dinámica con mayores ingresos y egresos de IED, recibiendo 45% más que en 2009. En particular Centroamérica, recibió 43% más de inversión que el año anterior.

2011

En 2011, en un contexto de lucha por la recuperación de la crisis internacional en el que el monto de inversión extranjera a nivel mundial se incrementó en 17%, la región latinoamericana recibió 24% más de flujos de IED que en el año previo. En Centroamérica la IED aumentó a 51%, resultado de un incremento de la inversión en todos los países. Por su parte, el Caribe fortaleció sus estrategias para la entrada de recursos con destino a la búsqueda de recursos naturales. No obstante, y a excepción de Bahamas, los efectos de la crisis continuaron en la mayoría de los países sobre todo en el sector inmobiliario y también en el turismo, pero en menor medida que en el año previo ya que se logró incrementar la IED en 21%.

2012

En 2012 la IED que ingresó a Latinoamérica fue de 3.4% mayor que la de 2011, la mayor entre los 11 años previos. Esto a pesar de la disminución que se presentó en los flujos globales la cual fue de 13%, y que se reflejó en una contracción de la inversión hacia los países en desarrollo de 3%. El hecho de que la situación mundial no afectara en gran medida a América Latina, se debe en parte al alto precio de los recursos naturales, metales principalmente, el crecimiento sostenido de los países y los beneficios que ofrecen a determinados sectores como telecomunicaciones y servicios financieros. Particularmente, en el Caribe la IED aumentó en 38%, mientras que Centroamérica presentó una disminución de 7% directos.

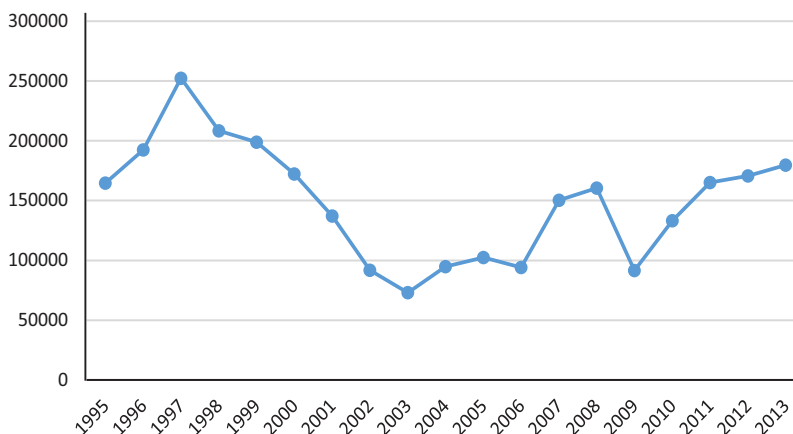
2013

Los montos de atracción de Inversión Extranjera Directa en Latinoamérica tuvieron durante tres años consecutivos cifras récord, situación que ha sido de suma importancia regional debido a que este fenómeno se ha presentado durante los años en los que existe un escenario de crisis e incertidumbre internacional, en donde los flujos mundiales de IED se contrajeron hasta 13% en 2012, mientras que en 2013 hubo un aumento del 6% en dichos flujos, y 5.2% particularmente en América Latina. En esta ocasión Centroamérica recibió una mayor cantidad de IED que en 2012, específicamente 18% más. Mientras que el Caribe presentó una disminución de 37%.

En la figura 34 se observa cómo los montos de IED en Latinoamérica han ido en aumento desde 2010, después de un periodo de dos años en el que se reflejaron los efectos de la crisis internacional, sin embargo, se aprecia que previo a la crisis, la región mostraba un patrón de crecimiento a excepción del

año 2006. No obstante, también se observa que en cuanto a la IED como proporción del PIB, el porcentaje que se tenía en 2007 si bien se ha recuperado de la caída en 2008 y 2009, no ha podido superar los niveles previos al descenso.

Figura 34
Entradas de IED en América Latina y el Caribe 1995-2013
(en millones de dólares de 2010)



Fuente: CEPAL (2014).

En 2013 las empresas translatinas siguen invirtiendo en la región, siendo Colombia y Centroamérica los principales destinos y en los cuales 30% de la IED recibida procede de países latinoamericanos.

Además de conocer el incremento en los montos de inversión, es importante diferenciar dichos montos de acuerdo al sector destino de la IED como se muestra en la tabla 27.

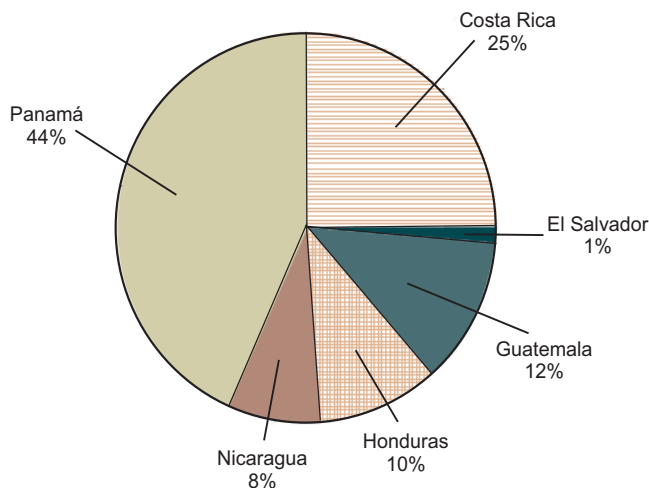
Tabla 27
Porcentaje de IED en América Latina respecto al sector receptor

Sector	Regional	México, Centroamérica y el Caribe
Servicios	44	42
Manufactura	30	48
Recursos naturales	26	10

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) datos (2012).

La figura 35 muestra cómo se distribuye la IED en la región de Centroamérica, y como los montos percibidos por país son distintos de forma muy destacada.

Figura 35
Distribución de las corrientes de Inversión Extranjera por país en Centroamérica, 2013 (en porcentajes)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2014).

Panamá atribuye el incremento de sus lujos principalmente al aumento de la inversión en el sector servicios, captando 44% de la IED regional y superando en 61% lo percibido en 2012. Costa Rica, por su parte, permaneció como la segunda economía más atractiva a la inversión extranjera directa en la región tanto en 2012 como en 2013, sumando 26% y un 25% del total de la misma respectivamente. Costa Rica es un país que sigue aumentando sus flujos, en el caso de 2012, aumentó 5% respecto al año anterior y en 2013 lo hizo en 15%. El país atrae proyectos principalmente destinados al sector servicios, como lo indicaba la liberalización a las telecomunicaciones que inició en 2011, así como la baja en el sector de la manufactura que pasó de 46% en la última década a 25% en 2012. “En el campo de la alta tecnología, que comprende la manufactura avanzada, las ciencias de la vida y ciertos servicios, hubo 40 nuevos proyectos de inversión en 2012, que constituyen el 27% de la IED recibida en el país” (CEPAL, 2013). Sin embargo, la empresa Intel anunció en abril de 2014 el cierre de su planta productora en el país, lo que prevé el despido de 1 500 trabajadores, de igual forma, Bank of America anunció su

retirada de Costa Rica eliminando la misma cantidad de empleos. Por otro lado, American World Clinics anunció la creación de un nuevo hospital en el país esperando la creación de 250 empleos directos. Esta última parte deja ver la importancia del capital extranjero en una economía como la costarricense, al menos en la creación de empleos.

Guatemala fue el tercer destino de IED regional en 2012 y 2013, a pesar de ser la mayor economía centroamericana, al aumentar un 18% y 5%, respectivamente. El sector con más inversión es el de los recursos naturales, principalmente destinados a la minería. El 2012 fue un año de buenas noticias para el país ya que se anunciaron grandes inversiones por parte de tres importantes empresas. En 2013 el sector comercial fue el segundo con mayor inversión, seguido del sector eléctrico, bancario y manufacturero.

Honduras por su parte, alcanzó en 2012 el máximo valor desde hace 12 años en el que prácticamente se mantuvo en 2013, teniendo un crecimiento de 4.3% respecto a 2011 y llegando a 10% de la IED total de la región. El principal sector en este caso siguen siendo las telecomunicaciones que representan 34% de la IED total en el país, seguido de las manufacturas con 30%. Cabe destacar que Honduras presenta el mayor porcentaje de reinversión de utilidades de la región. Por otro lado, Nicaragua en 2012 presentó 16% menos que en el año anterior, y fue el quinto lugar en captación de IED a nivel regional, sumando cerca de 9% del total de la misma. En 2013, aumentó sus ingresos de IED en 5% captando 8% del total regional, mientras que sus sectores más importantes siguen siendo la energía, la industria, las comunicaciones y la minería, siendo el principal país inversor Estados Unidos (36.8%), destinando su inversión a la extracción de minerales metalíferos y a proyectos de agricultura y ganadería, de igual forma Panamá fue el segundo país de origen con mayor inversión destinándola principalmente a la banca comercial (26.5%) y México el tercero (18.8%) con aportaciones a las telecomunicaciones.

El Salvador incrementó en 2012 un 34% su IED respecto a 2011, alcanzando casi 6% del total de las inversiones en la región. Los sectores que captaron en su mayoría este porcentaje fueron los servicios financieros, sumando 44% del total de la IED del país y la manufactura con 43%. Además, con la finalidad de atraer mayores inversiones, el gobierno del país realizó giras en Brasil, Vietnam y otros países centroamericanos promoviendo a El Salvador como destino factible de IED, sin embargo, en 2013 tales acciones no se vieron traducidas en notables beneficios, ya que se presentó una reducción en los ingresos de IED por 71%.

Como se percibe en la descripción anterior, las economías centroamericanas atraen inversión de diversos lugares, destacando en 2013 la participación

de las empresas translatinas, las cuales se han convertido en el principal origen de la IED centroamericana, también Estados Unidos ha aumentado su participación como se muestra en el tabla 28.

El análisis sobre el destino de la inversión extranjera en el Caribe tiene algunas limitaciones debido principalmente a la falta de información por parte de algunos países. Se sabe que en los últimos años la minería se ha vuelto actividad primordial para algunos países como Guayana, República Dominicana y Suriname, mientras que Trinidad y Tobago mantienen un volumen considerable en la explotación de petróleo y gas, actividad que se sugiere puede aumentar en las economías caribeñas en los próximos años. Guayana y Belice, debido a la cantidad de tierras que abarcan, se ven favorecidas por los flujos destinados a la silvicultura y agricultura.

Tabla 28
Origen de la IED en Centroamérica, 2013

Territorio origen de IED	Porcentaje
América Latina	39
Estados Unidos	30
Europa	14
Canadá	8
Otros	7

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2014).

El principal país receptor de IED en la región del Caribe en el año 2012 fue la República Dominicana, sus flujos aumentaron en 59% puesto que la gran cervecera Anheuser-Busch InBev adquirió la Cervecería Nacional Dominicana. Además en este año se realizaron grandes inversiones en electricidad, manufactura y minería, así como en la manufactura, turismo y operaciones inmobiliarias. Belice duplicó el valor de la IED captada en 2011, superando así su mejor marca alcanzada en 2008 por 14%. En este caso los recursos naturales fueron los más beneficiados por el alza en las inversiones. Guayana presentó un aumento de 19% respecto a 2011, beneficiando a los sectores de minería y telecomunicaciones principalmente.

En Suriname la IED es destinada, en su mayoría, a la explotación de bauxita y a los servicios, y en 2012 se dieron importantes inversiones dirigidas a la extracción de oro, además se anunció la inversión del Banco Baroda de origen

Hindú. En Trinidad y Tobago el sector de petróleo y gas concentraron 91% del total de la IED en 2012 gracias a las licitaciones otorgadas por el gobierno para la explotación de los campos petroleros. Las ganancias reinvertidas en el país representan 80% de la IED. Jamaica recibió 75% más de IED en 2012 que en el año previo, pero menor al promedio anual de la década anterior, esto debido al decremento de los montos destinados a los sectores de minería y turismo. En años recientes las telecomunicaciones representan el principal receptor de IED. Las Bahamas recibieron menos de 50% de la IED de 2011, y a pesar de no encontrarse datos para 2013, se presume que en Barbados se presentó una tendencia similar. A pesar de que recientemente se están retomando grandes proyectos turísticos, no cabe duda que ambos países se han visto afectados a causa de la reciente crisis financiera. Santa Lucía, Saint Kitts y Nevis y Granada han mostrado reducciones importantes en sus flujos de IED, mientras que Antigua y Barbuda, Dominicana y San Vicente y las Granadinas han sido beneficiadas por el aumento de los mismos para el año 2012.

A continuación se presenta una tabla 29, resumen sobre los principales sectores hacia los que ha sido dirigida la IED en los países centroamericanos desde 2000 hasta 2013.

Tabla 29
Sectores destacados como destino de IED Centroamérica en 2001-20013

2001	Centroamérica	Manufactura, ensamblaje de baja tecnología
	Costa Rica	Manufactura, ensamblaje de baja tecnología, subsector electrónico, producción de dispositivos médicos
	Guatemala	Manufactura, ensamblaje de baja tecnología
	Honduras	Manufactura, ensamblaje de baja tecnología y confecciones
	El Salvador	Manufactura, ensamblaje de baja tecnología y confecciones
2002	Costa Rica	Manufactura de componentes y ensamble de equipos de telecomunicaciones y neumáticos
	El Salvador	Confección
2003	Centroamérica	Comercio minorista
	Costa Rica	Servicios de administración
2004	Centroamérica	Adquisiciones de empresas
	Costa Rica	Tecnologías de la información
	El Salvador	Tecnologías de la información
	Panamá	Tecnologías de la información

2005	Centroamérica	Manufactura
2006	Honduras	Transformación de la industria textil
	El Salvador	Prendas de vestir, electrónica, piezas automotrices y telecomunicaciones
	Costa Rica	Sector industrial, inmobiliario y financiero
	Guatemala	Comunicaciones, industria química y comercio
	Honduras	Industria maquiladora
	Nicaragua	Comercio minorista y prendas de vestir
	Panamá	Adquisiciones de bancos, infraestructura y turismo
2007	Centroamérica	Textil
	Costa Rica	Turismo
	Guatemala	Recursos naturales
2008	Costa Rica	Industria electrónica, médica y de autopartes
2009	Panamá	Servicios, sector inmobiliario, construcción
	Costa Rica	Servicios, manufactura de alta tecnología y artículos médicos
	El Salvador	Servicios financieros, maquiladora e industria
	Guatemala	Industria manufacturera
	Honduras	Reinversión de utilidades
	Nicaragua	Sector energético
2010	Centroamérica	Manufacturas y servicios
2011	Centroamérica	Manufacturas y servicios
2013	Panamá	Servicios
	Costa Rica	Servicios, telecomunicaciones
	Guatemala	Recursos naturales, comercio, industria eléctrica, bancaria y de manufactura
	Honduras	Telecomunicaciones y manufactura, reinversión de utilidades
	Nicaragua	Energía, industria, comunicaciones y minería
	El Salvador	Servicios financieros, manufactura

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, varios años

La IED que Centroamérica y los países del Caribe reciben se rige por diversos propósitos y estrategias de los inversionistas, por lo cual se comporta de forma distinta de país a país.

Aquí es posible identificar los sectores que han sido prioritarios en cuanto a atracción de inversión durante 13 años, mediante el análisis de esta información se encontró que en 2001 los países de Centroamérica se enfocaban

básicamente a la manufactura y ensamblaje de baja tecnología, mientras que los caribeños estaban más enfocados al turismo. En 2002 Centroamérica mantenía los mismos destinos mientras que el Caribe fortalecía el sector eléctrico. En 2003, Centroamérica recibía inversión enfocada al comercio minorista, y el Caribe a la industria electrónica, prendas de vestir y turismo. El año 2004 representó para Centroamérica un año donde la inversión se orientó en su mayoría a las adquisiciones de empresas, destacando el sector de tecnologías de la información. En 2005 no hubo cambios destacados en el comportamiento de la IED en el Caribe, mientras que Centroamérica concentró la mayor parte en el sector manufacturero. En 2006, Centroamérica vivió una mayor diversificación de la inversión tanto entre sectores como entre países, siendo así que Honduras, El Salvador y Nicaragua siguieron enfocándose en la industria textil y el comercio, mientras que Guatemala fortalecía las comunicaciones y la industria química, Costa Rica el sector inmobiliario y financiero, y Panamá el turismo, la infraestructura y el sector financiero. En 2007 ambas regiones repuntaron en enfocar su inversión en la industria textil, mientras que en 2008 el Caribe volvió a recibir los mayores montos hacia el turismo. En 2009, el sector servicios tuvo un auge en Centroamérica, mientras que en 2010 este auge fue para la manufactura y los servicios en ambas regiones. 2011 y 2012 siguieron el patrón anterior para Centroamérica mientras que el Caribe recibió grandes montos destinados a los servicios, y a la búsqueda de recursos naturales. 2013 volvió a ser un año con una mayor diversificación de la industria en ambas regiones, en Centroamérica lo más destacado fueron los servicios, las telecomunicaciones, la industria manufacturera, la energía y los servicios financieros, mientras que en el Caribe la industria minera tuvo un gran auge en cuanto a captación de IED, así como las actividades relacionadas con la búsqueda y explotación de recursos naturales.

Posterior a esta recopilación del comportamiento de la IED en ambas regiones, es posible destacar que no existe una preferencia ante un sector o algún tipo de restricción a la inversión con la finalidad de fomentar alguno en específico, ya que puede observarse que ambas regiones captan inversión de manera diversificada, en el caso de Centroamérica principalmente orientada a la manufactura, servicios financieros y tecnologías de la información, mientras que en el Caribe los mayores montos de inversión se destinan a la búsqueda y explotación de recursos naturales, los servicios y el turismo.

CONCLUSIONES

El crecimiento económico y el desarrollo económico son términos que hacen referencia a situaciones distintas. Una medida aproximada del crecimiento es el PIB, mientras que para medir el desarrollo esta métrica no es suficiente. A pesar de las distinciones entre estos dos conceptos, la mayoría de los países de Centroamérica y el Caribe enfocan sus políticas en atraer la IED argumentando que ésta, de forma indiscutible, contribuye al desarrollo económico y no sólo al crecimiento, y ofrecen grandes incentivos para que el capital extranjero ingrese a sus economías. Sin embargo, tal como describe la literatura mostrada, la IED no garantiza el desarrollo debido a que los efectos que ésta presente en la economía receptora dependen en gran medida de las características socioeconómicas del país huésped, así como del tipo de industria o las condiciones bajo las que ingrese el capital.

Estudios muestran que la IED puede ser un importante catalizador del desarrollo, siempre y cuando la inversión está fundamentada en un análisis profundo sobre las características del país receptor y sobre los posibles efectos en la economía de destino, es decir, enfocándose más en la calidad de la inversión que en la cantidad que ingresa al país.

Al contrastar las políticas de atracción de inversiones con el tipo de inversión que ha ingresado por más de diez años a las economías centroamericanas y caribeñas, se observa que estos países en su discurso institucional manifiestan enfocar sus políticas a la atracción de inversión de acuerdo con sectores estratégicos, sin embargo, las inversiones más destacadas no corresponden con sus objetivos sectoriales. Y en algunos casos existe tal grado de libertad, que las empresas extranjeras pueden retornar sus beneficios al país de origen, sobrepasando los beneficios que deja en la economía huésped.

Un aspecto importante, es el hecho de que los países son heterogéneos, por lo que no se puede hablar de la inversión en un bloque integrado, pero en un aspecto que coinciden, es que en la mayoría de estas economías la IED es un factor de suma importancia, es decir, para estas pequeñas economías los montos de inversión corresponden a una gran proporción del PIB.

Finalmente, al observar la caracterización de la IED que ha ingresado a las economías en cuestión, se deduce que ambas regiones captan inversión de manera diversificada, en el caso de Centroamérica principalmente orientada a la manufactura, servicios financieros y tecnologías de la información, mientras que en el Caribe los mayores montos de inversión se destinan a la búsqueda y explotación de recursos naturales, los servicios y el turismo, los cuales, como se citó no son exactamente los sectores prioritarios establecidos en las políticas

de atracción de las economías, lo que podría afectar en el cumplimiento del objetivo de desarrollo económico de los países.

BLIBLIOGRAFÍA

- Agosin, M. R. y Prieto, F. J. (1993). Trade and Foreign Direct Investment Policies: Pieces of a New Strategic Approach to Development? *Transnational Corporations*, 2, 63-86.
- Aitken, B., Hanson, G. y Harrison, A. (1997). Spillovers, Foreign Investment, and Export Behavior. *Journal of International Economics*, 43 (1-2): 103-132.
- Álvarez, A. Barraza, S. y Legato, A. (2009). Inversión extranjera directa y crecimiento económico en América Latina. *Información Tecnológica*, 20(6), 115-124.
- Artana, D. y Templado, I. (2015). La eficacia de los incentivos fiscales. *El caso de las zonas francas de exportación de Costa Rica, El Salvador y República Dominicana*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Antunez Irgoin, C. H. (mayo de 2011). *Crecimiento económico. Ejercicios de crecimiento económico*. Recuperado de Eumed.net <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010d/761/Que%20causa%20el%20Crecimiento%20Economico.htm>
- Barro, R. J. y Sala-i-Martin, X. (2009). *Crecimiento económico*. Barcelona: Editorial Reverté.
- Blomstrm, M. y Kokko, A. (1997). Regional Integration and Foreign Direct Investment: A Conceptual Frame Work and Three Cases. *Policy Research Working Paper* 1750, April.
- Borensztein, E. De Gregorio, J. y Lee, J.-W. (1998). How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth. *Journal of International Economics*, 45, 115-135.
- Camargo, A. L. (2003). *La deuda externa como obstáculo al crecimiento y desarrollo económico de México y Argentina: un análisis comparativo*. Cholula, Puebla: Univerdad de las Américas Puebla.
- Cambiaso, J. E. (1992). Reflexiones acerca de la integración latinoamericana y la iniciativa de las Américas. *El Trimestre Económico*, 59(233), 222-227.
- Comisión Económica para America Latina (CEPAL), (1998). *Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL*. Chile: Fondo de Cultura Económica.
- (2015). *La inversión extranjera en América Latina y El Caribe*. Chile: Naciones Unidas.

- (2013). Estudio económico de América Latina y el Caribe 2013. Santiago de Chile, Organización de las Naciones Unidas.
- Coalición Costarricense de Iniciativas de desarrollo (CINDE), (2014). *Costa Rica Free Trade Zone Regime*. Recuperado de Asociación Coalición de Iniciativas de Desarrollo, <http://goo.gl/i0KDxH>
- (2015). Visión estratégica 2015-2018 . Recuperado de Asociación Coalición de Iniciativas de Desarrollo (CINDE): <http://goo.gl/LrGIJT>
- De Gregorio, J. F. (2007). *Macroeconomía. Teoría y Políticas*. México: Pearson Education.
- Espinosa, R. S. y Montalvo, R. F. (2005). *Competition for FDI and International Trade*. Zapopan, Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- Gligo S., N. (febrero de 2007). Políticas activas para atraer inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe. (R. d. Empresariales, Ed.) *Serie Desarrollo Productivo* (175), 131.
- Hausmann, R. y Fernandez-Arias, E. (march 2000). Foreign Direct Investment: good cholesterol? IDB Working Paper No. 348. Available at SSRN: Recuperado de <https://ssrn.com/abstract=1817215>
- Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI) (2013). *Coyuntura Económica y Fiscal de Centroamérica 2013*. Guatemala: ICEFI.
- Larraín, F. y Sachs, J. (2004). *Macroeconomics in the global economy*. New York: Pearson Education.
- Mallampaly, P. y Sauvant, K. P. (marzo de 1999). La inversión extranjera directa en los países en desarrollo. *Finanzas y Desarrollo*, 34-37.
- Mankiw, N. G. (2009). *Principios de Economía*. Madrid, España: Paraninfo.
- Martínez Piva, J. M. (2011). *Incentivos públicos de nueva generación para la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED) en Centroamérica*. México: CEPAL Serie Estudios y Perspectivas (134).
- Nunnenkamp, P. y Spatz, J. (2004). Intellectual Property Rights and Foreign Direct Investment: A Disaggregated Analysis. *Review of World Economics* (Weltwirtschaftliches Archiv), 140 (3) 393-414.
- Romero, J. (2012). Inversión extranjera directa y crecimiento económico en México, 1940-2011. *SciELO*, 71 (282), 109-147.

SEMBLANZAS DE LOS AUTORES

ANA BÁRBARA MUNGARAY MOCTEZUMA

Es Profesora- Investigadora de tiempo completo la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales (FeyRI), de la UABC desde el año 2006. Egresada del Doctorado en Ciencias Económicas de Universidad Autónoma de Baja California en 2006, con Maestría en Estudios Latinoamericanos de Universidad de California en Los Ángeles (2002) y de la Licenciatura en Economía de la UABC en el año 2000. Sus áreas de interés son Instituciones y economía informal y Economía política del desarrollo. Durante su carrera académica ha publicado 4 libros, 7 artículos en revistas arbitradas y 12 capítulos en libros, entre otros. Cuenta con el reconocimiento al perfil PROMEP. Actualmente se desempeña como Coordinadora del Departamento de Posgrado e Investigación de FEyRI, donde también coordina el Programa de Maestría y Doctorado en Estudios del Desarrollo Global (PNPC) desde el año 2008. Ha impartido cursos de licenciatura y posgrado en diversas universidades nacionales e internacionales como la Friedrich Alexander Núremberg- Erlangen Universitate, Alemania, Universidad Castilla la Mancha, España y UNAM entre otras. Correo: bmungaray@uabc.edu.mx

ALBERTO ADOLFO LABORDE CARRANCO

Doctor en Ciencias Políticas y Sociales, orientación en Relaciones Internacionales UNAM y cuenta con estudios de Doctorado en Cooperación Internacional por la Universidad de Kobe, Japón. Sus líneas de investigación son: Relaciones y Negocios Internacionales, Japón, Asia-Pacífico y migración internacional. Cuenta con 11 libros sobre temas internacionales, así como numerosos artículos en revistas académicas de circulación nacional e internacional. Ha sido profesor visitante en el Instituto Ideaz, Austria (2013); en la Universidad

Central de Chile (2014); en la Universidad DePaul, Chicago, Estados Unidos (2015) y en la Universidad de Illinois en Chicago, Estados Unidos (2015), en el Instituto de Política Económica Internacional (KIEP por sus siglas en inglés) de Corea (2015), Universidad del Pacífico, Perú (2016) y en la Universidad de Fudan, China (2016). En el año 2015 fue galardonado junto con el Mexican Cultural Centre de Reino Unido con el Premio Nacional de Comunicación, José Pages Llergo. En la actualidad es Profesor - Investigador de la Facultad de Economía y Negocios de la Universidad Anáhuac, México. Corre: adolfo.labordec@anahuac.mx

CARLOS LEYVA MORALES

Maestría en Gobierno y Políticas Públicas por la Universidad Autónoma de Yucatán en 2007. Especialización en Desarrollo de la agricultura tropical (opción economía agrícola y planeación), en la Universidad de Reading, Inglaterra en 1985. Licenciado en Economía, egresado de la Universidad Autónoma de Yucatán en 1983. Impartición de cursos a nivel licenciatura y posgrado en la Facultad de Economía de Universidad Autónoma de Yucatán desde 1984. Miembro del Cuerpo Académico: Comercio y Relaciones Internacionales de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Yucatán. Correo: clmoral@correo.uady.mx

CINTHIA GABRIELA RAMÍREZ FERNÁNDEZ

Profesora de Derecho Constitucional y Derecho Internacional de los Derechos Humanos en el Departamento de Estudios Sociopolíticos y Jurídicos de la Universidad Jesuita de Guadalajara (ITESO). Ha impartido cursos de Derecho Constitucional en la Universidad Iberoamericana, campus León. Licenciada en Derecho y Maestra en Derecho Constitucional y Argumentación Jurídica por el ITESO. Diplomada en Derechos Humanos y Relaciones Internacionales por el Berg Institute, con sede Saarbrücken, Alemania y la Universidad Alfonso X El Sabio. Consultora y asesora legal en derechos humanos y litigio estratégico ante el Sistema Interamericano desde 2015. Pasante en la Corte Interamericana de Derechos Humanos en San José de Costa Rica durante el otoño de 2011. Colaboradora desde 2009 de distintas organizaciones de defensa de derechos humanos nacionales e internacionales como Justice without Borders for Migrants o el Centro de Justicia para la Paz y el Desarrollo, AC. Miembro de la Asociación de Ex Participantes de la Competencia Interame-

ricana de Derechos Humanos del Washington College of Law, de la American University, en la que ha participado como juez y oradora en diferentes ediciones. Correo: cinthiamirez@iteso.mx

CLEMENTE HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

Doctor en Economía y Maestro en Economía por la Universidad de Arizona (EEUU), tiene maestría en economía del CIDE, y es licenciado en Relaciones Internacionales por la UNAM. Investigador líder en temas sobre las relaciones económicas internacionales, la política económica internacional y tópicos de desarrollo económico. Actualmente es profesor investigador titular B en el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas, de la UdeG. Fue Profesor titular en el Tecnológico de Monterrey campus Guadalajara. Fue el líder y el investigador líder del programa de investigación en Negocios Internacionales: Asia Pacífico. Es autor y coautor de varios artículos en revistas internacionales; y capítulos de libros. Es el autor de 9 libros, entre ellos *Política Económica Internacional*, *La Influencia china y Economía basada en el conocimiento: La evolución de los estados mexicanos*. Ha sido orador en congresos y seminarios internacionales sobre temas económicos y financieros. Miembro de American Economic Association (AEA), la Academy of Management (AOM), la American Society of Hispanic Economists (ASHE) y la International Society of Ecological Economics (ISEE). Correo: mente_clem@hotmail.com

DANIEL ARTURO ROMERO LEÓN

Doctor por la Universidad Autónoma de Barcelona, en el Programa de Relaciones Internacionales e Integración, Maestro en el Estudios sobre Estados Unidos por la Universidad de las Américas-Puebla y Licenciado en Economía por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Se especializa en temas de integración económica, bloques regionales, globalización y relaciones internacionales. Es Perfil Prodep desde 2014. Actualmente es Investigador de Tiempo Completo del Instituto de Investigaciones y de Estudios Superiores Económico Sociales (IIESES), y Coordinador del Programa de Estudios sobre América del Norte de la Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz, México. Correo: daromero@uv.mx ó danielromero013@gmail.com

ERIC ISRAEL RIOS NEQUIZ

Doctor en Economía por la Universidad Nacional Autónoma de México, candidato a Doctor en Administración por la Universidad La Salle, Profesor Investigador de Tiempo Completo en la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo en el programa educativo de Comercio Internacional y Aduanas, Profesor de asignatura en la Licenciatura y Maestría en Administración en la Universidad de las Américas Ciudad de México, Profesor con el Perfil Deseable PRODEP.

GABRIELA MUNGUÍA VÁZQUEZ

Doctora en Ciencias Económico Administrativas. SNI, Nivel I. PROMED hasta 2020. Perteneció al C.A. Grupo de Investigación: Análisis Económico de las Regiones, Sectores y la Globalidad en el Contexto Multicultural clasificado como consolidado por la Secretaría de Educación Pública de México. Su línea de investigación es la Economía internacional, logística y competitividad. Obtuvo la certificación por ANFECA como docente de calidad, la Movilidad Internacional Magma en Argentina, así como la cátedra itinerante en Reino Unido por la Secretaría de Relaciones Exteriores. Entre sus producciones científicas sobresalen: *Comercio intrarregional de bienes manufacturados en los países de la Alianza del Pacífico desde la teoría de Linder* en Revista de la Universidad del Rosario, “La competitividad de los productos textiles mexicanos en el marco de la Alianza del Pacífico 1980- 2014” en Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática e “Inversión en infraestructura marítima portuaria. Análisis comparativo Manzanillo-Shanghái, 1980-2010” en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco. Correo: gmunguia2000@hotmail.com

GUADALUPE MONTAÑO LÓPEZ

Es Maestra en Desarrollo Económico Local por la Universidad Autónoma de Nayarit (UAN), tiene una Licenciatura en Comercio Internacional por la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS). Guadalupe Montaña ha trabajado en temas como la producción y el valor del mango en México, el comercio del mango, coordinación en la cadena productiva del mango y sectores económicos del municipio de El Rosario, Sinaloa. Actualmente es estudiante de tiempo completo en el Doctorado en Estudios Económicos en el Centro Universitario

de Ciencias Económico Administrativas, de la Universidad de Guadalajara (UdeG). Fue Profesora en la Universidad Autónoma de Sinaloa en la Facultad de Ciencias Sociales, en las Licenciaturas de Comercio Internacional y Economía. Es autora de dos Artículos, un libro y coautora en el capítulo de un libro. Correo: lupita_ml89@hotmail.com

JORGE ANTONIO MEJÍA RODRÍGUEZ

Dr. en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad (CUAAD-UdeG, 2015); Pasante del Doctorado en Economía Aplicada (UNED-Madrid, España); Lic. en Economía (UdeG); Mtría. En Administración de Empresas (CUCEA-UdeG); Profesor-Investigador Titular “C” en el Departamento de Economía. Ha impartido clases en la Maestría en Administración e Impuestos y en la Mtría Relac. Ec. Intles y Cooperación (MREI&C) del CUCEA, en donde actualmente imparte el curso de Fundamentos teóricos del desarrollo humano y Social. En la carrera de economía imparte el curso de Teoría del Desarrollo, y ha impartido los cursos de Economía de los Energéticos, Contabilidad Nacional, Análisis de la Organización Industrial. Mientras que, en la carrera de Economía y Gestión Ambiental, ha impartido los cursos de economía y fuentes de energías renovables y no renovables y México ante el desafío energético mundial. Tiene 27 trabajos publicados en libros y revistas nacionales e internacionales. Correo: jormejiamx@yahoo.com.mx

JORGE ARTURO HURTADO LÓPEZ

Doctor en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad y Maestro en Sociología con Atención al Desarrollo Regional, ambos por la Universidad de Guadalajara, (Guadalajara, Jal.), así como Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Nayarit, Tepic, Nay. Se especializa en temas de relaciones económico financieras y bloques de países y en tópicos sobre economía, sociedad, cultura y política en el ámbito urbano. Ha sido desde hace casi tres décadas Profesor e Investigador del Departamento de Economía del Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA), de la Universidad de Guadalajara, impartiendo la asignatura de economía política. Es miembro del cuerpo académico consolidado en “Relaciones Económicas Internacionales de México” y de la Red de Relaciones Internacionales y Desarrollo Global. En él ha participado en el análisis de los procesos de integración económica en el siglo XXI. Es Profesor con Perfil Deseable, PRODEP. Correo: jhurtadol@hotmail.com

JOSÉ DE JESÚS LÓPEZ ALMEJO

Profesor-Investigador en la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales (FEYRI) de la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) desde 2016. Doctor en Ciencias Sociales con orientación en Sociología por la UdeG y Maestro en Estudios en Relaciones Internacionales por la UNAM. Es autor del libro *“El conflicto palestino-israelí a la luz de la teoría constructivista: De la narrativa sionista a la política de hechos consumados”*, autor de variados capítulos de libro y de artículos de investigación. Es miembro de asociaciones internacionales, tales como la Asociación Mexicana de Estudios Internacionales (AMEI), la International Studies Association (ISA-USA), y The Global Research Forum on Diaspora and Transnationalism [GRFDT-India]. Miembro del Cuerpo Académico de investigación “UABC-CA-221: Relaciones Internacionales y Cooperación Transfronteriza” e imparte diversos cursos en la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales, entre ellos el curso de Política Mundial en el Posgrado de Estudios del Desarrollo Global (PNPC-CONACYT). Reconocimiento a la Trayectoria Académica del Programa de Mejoramiento al Profesorado (PROMEP), y es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) Nivel C. Correo: jose.de.jesus.lopez.almejo@uabc.edu.mx

MANUEL JÉSUS CARO ENCALADA

Doctor en Administración de Empresas, por la Universidad Politécnica de Madrid.2009; Maestro en Economía y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Yucatán Facultad de Economía desde 2002; Licenciado en Economía, egresado de la Universidad Autónoma de Yucatán, en 1983; Impartición de cursos a nivel licenciatura y posgrado en la Facultad de Economía de Universidad Autónoma de Yucatán desde 1983; Miembro fundador de la Red de Investigación en Relaciones Internacionales y Desarrollo Global (RIDG); Coordinador del Cuerpo Académico: Comercio y Relaciones Internacionales de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma de Yucatán. Correo: mcencala@correo.uady.mx ó mcencala@hotmail.com

MARCELA MALDONADO BODART

Doctora en Estudios del Desarrollo Global, con mención honorífica y premio al mérito escolar, por la Universidad Autónoma de Baja California (UABC). Es Miembro del Cuerpo Académico de Estudios del Desarrollo Global y de la Red de Relaciones Internacionales y Desarrollo Global. Desde el 2011 per-

tenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) de CONACYT Nivel 1, y cuenta con Reconocimiento de Profesor con Perfil Deseable, PRODEP. Entre sus principales líneas de investigación, destacan los organismos internacionales, cooperación internacional, estudios regionales y globales. Actualmente, es Profesora-Investigadora de Tiempo Completo, en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas, UABC y Coordinadora de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, en la misma Facultad. Correo: bodart@uabc.edu.mx

MARGARITA IDALIA CASILLAS PONCE

Maestra en Relaciones Económicas Internacionales y Cooperación (Universidad de Guadalajara), Licenciada en Economía Internacional (Universidad Autónoma de Chihuahua). Profesora adjunta en el ITESO impartiendo la materia de Economía. Sus principales líneas de investigación son el bienestar y el desarrollo. Se ha desempeñado como consultora en proyectos de inversión y actualmente se desempeña como Coordinadora de proyectos para la gestión pública en la Subsecretaría de Planeación y Evaluación del Gobierno del Estado de Jalisco. Correo: idaliacasillas@iteso.mx

MAURICIO LASCURAIN FERNÁNDEZ

Doctor por la Universidad Autónoma de Madrid, en el Programa de Nueva Economía Mundial, Maestro en Relaciones Internacionales por la Universidad de Essex del Reino Unido y Licenciado en Comercio Exterior y Aduanas por la Universidad Iberoamericana de Puebla. Se especializa en temas de política internacional, relaciones internacionales, globalización, análisis económico, inversión extranjera directa. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT desde el 2012. Actualmente es Profesor-Investigador de El Colegio de Veracruz, adscrito a la Academia de Estudios Internacionales. Xalapa Veracruz, México. Correo: mlascurain@colver.edu.mx ó maulascurain@gmail.com

MIZRAIM MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

Doctorante en Derecho Fiscal, Profesor Investigador de Tiempo Completo en la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo, con líneas de investigación en 1 a Criminología en el Comercio Internacional y Metodología en la Clasificación Arancelaria. Ha participado en el sector privado en la gestión

aduanal, así como asesoría legal en materia fiscal-aduanera. Profesor con el Perfil Deseable PRODEP.

OSVALDO URBANO BECERRIL TORRES

Es Doctor en Ciencias económico Administrativas, cuenta con la Distinción como investigador Nacional nivel 1 por el consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México, posee el Reconocimiento a Perfil Deseable por la Secretaría de Educación Pública de México. Forma parte de la “Red de Investigación internacional, relaciones internacionales y desarrollo global. Cuenta con publicaciones en Revistas como *Journal of Policy Modeling*, *Investigaciones Regionales*, *Gestión y Política Pública*, y *Ad-Minister*, entre otras. Algunas de sus publicaciones son: *Do infrastructures influence the convergence of efficiency in México?*, *Efecto de la globalización sobre la Eficiencia Técnica en el contexto regional de Colombia*, *Trans Pacific Partnership y globalización. ¿Quién tendría ganancias en eficiencia técnica?*, entre otras. Actualmente es profesor de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Correo: osvalbt@hotmail.com

PATRICIA LÓPEZ JUÁREZ

Doctora en Planeación Estratégica y Dirección de Tecnologías por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla. Egresada de la licenciatura en Comercio Internacional por el Instituto Politécnico Nacional, Ciudad de México. Maestría en Administración por la Universidad Autónoma de Honduras. Profesora de tiempo completo de la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo en la licenciatura en Comercio Internacional y Aduanas. Es autora de varios artículos científicos arbitrados e indexados y es integrante de la Red Interamericana de Docentes e Investigadores Universitarios en Mercadotecnia, Administración, Comunicación y Turismo. Profesor con el Perfil Deseable PRODEP. Correo: plopez@upmh.edu.mx

RAFAEL SALVADOR ESPINOSA RAMÍREZ

Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (Nivel I). Tiene la Licenciatura en Economía por la Universidad de Guadalajara; la Maestría en Economía por El Centro de Investigación y Docencia Económicas y el Doctorado en Economía por la Universidad de Essex (Inglaterra). Sus áreas de investigación incluyen la economía internacional, la economía institucional

y la organización industrial. Actualmente se desempeña como Director del Centro de Investigaciones Socio Económicas y como profesor-investigador de la Universidad de Guadalajara. Correo: rafaelsa@cucea.udg.mx

ROBERTO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

Licenciado en Economía por la UDG, maestría en Estudios de Asia y África por El Colegio de México, posgrado en Historia Moderna y Contemporánea de China por la Universidad de Beijing y doctorado en Ciencias Sociales por la UdeG. Imparte los cursos de Teoría de las Relaciones Internacionales, Política Internacional en Asia-Pacífico, Gobierno y Política Exterior de Japón y China y Seminario de tesis. Entre sus publicaciones se encuentran capítulos de libros y artículos en revistas indexadas sobre el desarrollo económico y la situación social en el Este de Asia; el proceso de integración económica en el Este de Asia; el comercio exterior entre China y México; y la agricultura y alimentación en Asia-Pacífico con énfasis en México, China y EE.UU. Laboró en la Secretaría de la Presidencia, Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaría de Comercio y Fomento Industrial (actual Secretaría de Economía) y CONASUPO. Profesor-Investigador de la Universidad de Guadalajara en el Departamento de Estudios del Pacífico (DEP) y del Departamento de Estudios Internacionales (DEI); ha fungido como Jefe del DEP y actualmente es el Jefe del Departamento de Estudios Internacionales de la Universidad de Guadalajara. Correo: hernandezhroberto@gmail.com

ROSA AZALEA CANALES GARCÍA

Es Doctora en Ciencias Económico Administrativas. Actualmente se encuentra adscrita a la Facultad de Economía, en la Universidad Autónoma del Estado de México, Asimismo, desarrolla las líneas “*Incubadoras de empresas*”, “*Redes de conocimiento*”, “*Institucionalismo económico*” y entre sus publicaciones como autora y coautora sobresalen: *Propuesta metodológica para el estudio de incubadoras de empresas a partir de los enfoques Análisis de Redes Sociales (ARS) y redes de conocimiento: el caso de las incubadoras de la UAEMex* (2013). *Revista Acta Universitaria*, vol. 23, núm. 2, pp. 27-37. “*Modelo Triple Hélice e incubadoras de empresas: una propuesta de evaluación, Vectores de Investigación*” (2012). *Vectores de investigación*, vol. 4, núm. 4, pp. 93-110, “*Presencia de las instituciones en los enfoques del institucionalismo económico: convergencias y divergencias*” (2011), *Revista CS*, núm. 8, pp. 83-11. Correo: azalea_canales@hotmail.com ó racanalesg@uaemex.mx

SANTOS LÓPEZ LEYVA

Doctorado en Economía por la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México, en el área de Economía de la Ciencia y la Tecnología. Estudios de Posdoctorado en el Center for the Studies of Higher Education de la Universidad de Arizona en el año 2000, allí también realizó una estancia de investigación en 2005. Profesor jubilado por la Universidad Autónoma de Sinaloa. Cuenta con 129 publicaciones de las cuales son: 27 libros, 48 capítulos en libros, 42 artículos y 12 reseñas. Ha dirigido 102 tesis: 25 de licenciatura, 40 de Maestría, 32 de Doctorado y 5 de Posdoctorado. Actualmente es profesor de la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Baja California, campus Tijuana, donde imparte las asignaturas de Economía Mundial, Economía de la Educación, Seminario de Investigación e Historia Económica. En 2015 recibió el reconocimiento al Mérito Académico por esa universidad. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel III.

Correo: sanlop1947@gmail.com

VERA PATRICIA PRADO MAILLARD

Doctora en Filosofía en Relaciones Internacionales, Negocios y Diplomacia; Magíster en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Nuevo León; Lic. Ciencias de la Información y Comunicación por la Universidad de Monterrey. Actualmente es profesora investigadora en la Universidad Autónoma de Nuevo León en la Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Integrante del cuerpo académico Mercados y Estudios Regionales Internacionales de la misma facultad. Integrante de la Red Colombo-Venezolana de movilidad humana, Red Latinoamericana de Estudios Fronterizos. Líneas de investigación son temas en relación a acuerdos internacionales, cooperación internacional, estudios regionales y globales, y migratorios. Cuenta con los reconocimientos Perfil PRODEP y es candidata del Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Correo: veraprado68@hotmail.com

JOSÉ ALBERTO CASTELLANOS GUTIÉRREZ

Es Licenciado en Contaduría por el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad de Guadalajara 1995 y Maestría en Finanzas 1998, así como Maestría en Administración Pública por la Uni-

versidad de Nuevo México en 2001. Actualmente estudia el Doctorado en Sistemas y Ambientes Educativos del Sistema de Universidad Virtual de la UDG. Coordinador de Servicios Estudiantiles (2001-2004). Inició en 2004 como Profesor de Tiempo Completo y logró el reconocimiento como Perfil PROMEP en 2007. Desde 2011 forma parte del CAC-UdeG 508 “Investigación Educativa y Estudios Sobre Universidad”. Es autor del Libro *La Planeación Estratégica en la Administración Pública* (2009) y coautor de *Profesión Académica: mecanismos de regulación, formas de organización y nuevas condiciones de producción intelectual*. Fue nombrado primer Rector del CUNorte (2005-2010) Además fue Vicepresidente del equipo de fútbol Leones Negros de la UdeG. Rector del CUCEA (2013-2018).

***Avances, retos y perspectivas
de los procesos
de integración del siglo XXI:
Análisis económicos e institucionales***

se terminó de imprimir
en julio de 2019
en los Talleres Gráficos
de Imprelibros BM
Brillante No. 916
Col. Alcalde Barranquitas
Guadalajara, Jal.
Tel.: 3613-8426

El tiraje fue de 500 ejemplares

imprelibrosbm@gmail.com

